

LA REUNIÓN DE COORDINACIÓN EN EL LICEO COMO OBJETO DE INVESTIGACIÓN

Resumen

El texto que se presenta a continuación pretende ser una síntesis del proceso de construcción de una investigación aplicada que se realizó en un liceo. El trabajo fue desarrollado en el Ce.R.P. del Este, en el marco de la asignatura Investigación Educativa Aplicada, por profesores practicantes¹, con la orientación de la profesora del curso. El fin fue que el profesor practicante desarrolle la "actitud investigadora"².

Puesto que la reunión de coordinación en el liceo fue una de los centros de interés de los profesores practicantes al iniciar su práctica docente se consideró que ésta sería un objeto de investigación significativo para ellos.

En esta síntesis se incluyen los referentes teóricos y metodológicos que orientaron el proceso de investigación y algunos informes elaborados por los profesores practicantes en su carácter de profesores investigadores de su práctica educativa.

Introducción

La tarea coordinada de los profesores de Educación Secundaria es uno de los pilares sobre los que se estructura el Plan 1996. Esta orientación metodológica responde a una nueva concepción de centro educativo³ que busca priorizar la participación activa de los actores institucionales, su capacidad de iniciativa e innovación, con la finalidad de optimizar los rendimientos de los estudiantes y los procesos de gestión del centro. De acuerdo con este enfoque, dicho Plan destina un espacio curricular de 5 horas semanales remuneradas (que se suman a las 25 hrs. de tarea docente de aula) para que los profesores planifiquen y coordinen con sus pares y con el equipo directivo las propuestas pedagógicas que configurarán el proyecto educativo de centro.

Múltiples y diversas suelen ser las expectativas de los docentes en relación con el aprovechamiento de este espacio que se concreta en reuniones de coordinación generales con la dirección, por nivel y por área. Cuando se trata de profesores practicantes que inician su práctica docente, las expectativas respecto a los posibles aportes que pueden recibir de la coordinación se integran a aquellas relacionadas con el compromiso de asumir un nuevo rol: el rol docente. Ello significa tomar conciencia sobre los saberes profesionales que implica su desempeño: la transposición didáctica, la planificación, aplicación y evaluación de contenidos, la interacción con los estudiantes, con el cuerpo docente y no docente, con las familias, el saber ser cogestor junto a sus pares en el centro educativo.

¹ Se trata de los estudiantes que cursan 3er año en el Centro Regional de Profesores del Este. Realizan su práctica docente haciéndose cargo del mismo grupo durante la totalidad del año lectivo. Por esta razón le llamamos: profesores practicantes.

² En el sentido que le da STENHOUSE, Lawrence en *Investigación y desarrollo del currículum*, 3ªed. Madrid, Morata, 1991, p.211: "(...) disposición para examinar con sentido crítico y sistemáticamente la propia actividad práctica".

³ Se entiende que el centro escolar es "(...) la organización donde se desarrolla el trabajo de profesores y alumnos y el lugar que debe servir de marco adecuado para crear un ambiente favorecedor de los procesos de enseñanza y aprendizaje". ANTÚNEZ, Serafín. *El Proyecto Educativo de Centro*. Barcelona, Graó, 1998, p.11.

A la luz de una perspectiva de centro, más amplia y globalizadora que la de aula, se piensa que el aprender a ser partícipes del proyecto educativo de centro es un aprendizaje básico para superar la visión reduccionista del aula y comprender la tarea docente como parte de la complejidad de la realidad institucional.

Como profesora de la asignatura Investigación Educativa Aplicada⁴ que desarrollamos en el Centro Regional de Profesores del Este fuimos receptivos a los comentarios y opiniones de los profesores practicantes respecto a sus expectativas sobre la coordinación. Resolvimos de común acuerdo considerar las reuniones de coordinación que se realizan en el liceo de práctica⁵ como objeto de investigación. Teníamos una primer hipótesis: *En el imaginario de los profesores practicantes las reuniones de coordinación no contribuyen con aportes a su tarea docente.*

Preguntar para conocer

En primer lugar, se buscó conocer las percepciones de los profesores practicantes sobre las reuniones de coordinación a las que habían asistido al 2 de mayo (6 reuniones como máximo, por nivel y por área). Se aplicó el procedimiento de encuesta a 61 profesores practicantes (los asistentes a clase de Investigación Educativa Aplicada, los días 2 y 3 de mayo). El instrumento utilizado fue un cuestionario elaborado por la profesora del curso a tales efectos (Ver Cuadro 1 en Anexo). Se solicitó que la respuesta fuera anónima. La información que interesó recoger fue:

- el nivel del grupo en el que realiza el profesor practicante su práctica docente (1°, 2°, 3°);
- el área correspondiente a la asignatura de la cual es profesor practicante (Cs. Sociales, Cs. de la Naturaleza, Lengua y Literatura, Matemática);
- el número de reuniones a las que asistió el profesor practicante al 2/05/01;
- el tipo de participación que en su estimación ha tenido en dichas reuniones: (activa, pasiva, indiferente);
- si reconoce haber recibido aportes a su tarea profesional en estas reuniones y su justificación.

Un relevamiento primario de la información recogida, realizado en clase, en forma colectiva, permitió obtener las primeras conclusiones:

a)-El 67% de los profesores practicantes expresa que ha asistido a la casi totalidad de las reuniones realizadas (5 ó 6), el 23% ha concurrido a 3 ó 4 y el 8% ha participado de 1 ó 2.

b)-El 69% de los profesores practicantes encuestados sostiene que su participación ha sido activa. El 31% expresa que ha sido pasiva. Ninguno de ellos dice haber actuado en forma indiferente.

c)-El 80% reconoce haber recibido algún aporte (al 77% que responde "sí", se suma el 3% que responde "a veces sí, a veces no"); el 20% expresa no haber recibido aportes.

⁴ La asignatura Investigación Educativa Aplicada, integra junto con la asignatura Psicología de la Educación y la Práctica Docente la estructura curricular del Área Ciencias de la Educación correspondiente al 3er año del Plan de Estudios del Proyecto Ce.R.P. (Centro Regional de Profesores) .

⁵ Los profesores practicantes del Ce.R.P. del Este realizan su práctica docente en el turno vespertino de un liceo urbano de la ciudad de Maldonado.

d)-Quienes señalan haber obtenido aportes los identifican con las siguientes actividades: el acuerdo sobre la ubicación de los lugares de los alumnos en el salón de clase, la discusión sobre los niveles de rendimiento alcanzados por los alumnos, el intercambio de información y experiencias con otros profesores no practicantes, la planificación de algunos temas comunes, la obtención de información sobre alumnos, el análisis del programa de estudios del nivel, la unificación de criterios, el tratamiento de problemas de grupo y la búsqueda de soluciones, el conocimiento de temas estudiados por los alumnos en los años anteriores.

e)-Quienes expresan no haber recibido aportes lo fundamentan con las siguientes razones: escasa asistencia de los profesores en general, falta de compromiso de los profesores participantes, desorganización respecto a los tiempos y los espacios de las reuniones, falta de hábitos de coordinación; reuniones del turno matutino aparte de las del turno vespertino, no se llega a acuerdos, desaprovechamiento del tiempo, falta de propuestas de solución, no se tratan temas significativos, diversidad en los conceptos de coordinación.

La información obtenida permitió valorar la importancia de la investigación en la tarea del docente profesional. Las conclusiones primarias invalidaron el supuesto de partida que, a la luz de los comentarios y opiniones espontáneos, tendía a generalizarse: *En el imaginario de los profesores practicantes las reuniones de coordinación no contribuyen con aportes a su tarea docente.* Se reconsideró esta hipótesis inicial y se la sustituyó por la siguiente: *En la percepción del 20% de los profesores practicantes encuestados las reuniones de coordinación no contribuyen con aportes a su tarea docente.*

El análisis de las respuestas también facilitó el reconocimiento del alcance y limitaciones del cuestionario empleado como instrumento. Se plantearon entonces otras preguntas que podrían haber enriquecido la información obtenida, a efectos de una posible intervención sobre las próximas reuniones de coordinación. El propósito que animó a los profesores practicantes fue obtener un mejor aprovechamiento de las mismas. El sentido de la Investigación Educativa Aplicada⁶ comenzó a emerger con fuerza en el grupo y el problema se definió sin dificultades: *Las reuniones de coordinación podrían optimizarse y los profesores practicantes pueden actuar como agentes dinamizadores para alcanzar dicho objetivo.*

¿Qué significa coordinar? _____

El problema a abordar implicó el planteo de los siguientes interrogantes: ¿Qué significa coordinar? ¿Cuál es su sentido? ¿Qué representación tiene cada profesor practicante sobre la reunión de coordinación?.

⁶ La investigación aplicada "(...) trata de solucionar un problema práctico concreto, aunque en ese proceso no se adquiere ningún conocimiento básico nuevo" a diferencia de la investigación pura que "(...) persigue la adquisición de conocimientos nuevos y generales; impulsada por razones intelectuales, su grado de aplicabilidad es indiferente;(...)" AULA.SANTILLANA. Diccionario de las Ciencias de la Educación, México, 1995, p.809.

Buscar respuestas a estas preguntas implicó adoptar un marco teórico que nos brindara los referentes conceptuales sobre la temática y nos clarificara la delimitación del problema. Se consideró la coordinación como una situación educativa (Mialaret, 1981)⁷ cuyo nivel de práctica pedagógica es institucional. Se pusieron en común las conceptualizaciones personales de coordinación de quienes voluntariamente desearon compartirlas con el grupo. A título de ejemplo transcribimos cuatro:

"Coordinar es llegar a un acuerdo en cuanto a algún tema específico de la materia a desarrollar, procurando relacionarlo con otras materias, buscando y partiendo siempre de un punto en común." Profesora practicante: D. Velez.

"Fomentar instancias en las cuales se realizan acuerdos para la uniformidad de criterios" Profesor practicante: C. Baiz

"Para mí coordinar en el Liceo significa mucho más que pensar una actividad en conjunto. Considero que habría que tratar temas claves como criterios de evaluación, exigencias mínimas de curso y en las de grupo además se podrían tratar temas específicos". Profesora practicante: A.Ma. de León

"Es una instancia en la cual se deberían tratar las realidades del centro. A nivel de centro, de área y de asignatura. Lo que se debe hacer es plantear un problema o situación problemática con el fin de proponer posibles soluciones para tomar pautas comunes de acción que persigan los mismos objetivos". Profesor practicante: N. Portillo.

Se analizó, desde una perspectiva teórica el sentido y alcance de las opiniones expresadas. Se contrastaron luego con la siguiente acepción de Aula.Santillana (Op.Cit., p.325): *"Coordinación: (Org. Esc.) Ordenación de los diversos elementos materiales, personales, formales y organizativos que conforman las actividades escolares a nivel de centro, a fin de alcanzar los objetivos propuestos con la máxima economía de esfuerzos"*. El análisis de los componentes de esta expresión centró la atención en tres aspectos: en la naturaleza diferente de los elementos que se pueden organizar cuando se pretende coordinar, en la perspectiva de centro y especialmente en la finalidad: *"alcanzar los objetivos propuestos"*. Hubo que referirse a los objetivos del proyecto de centro del liceo de práctica, puntualizarlos y establecer relaciones entre estos y el compromiso docente con dicho proyecto.

Desde esta perspectiva se interpretó a la coordinación como una herramienta fundamental para el cambio en la cultura profesional del docente según Zabalza (1995)⁸. Esto orientó la reflexión de los profesores practicantes sobre las implicaciones que tiene asumir el rol docente como *"profesional del currículo"*. Se puso énfasis en algunas de las exigencias que este enfoque atribuye al profesor y que marcan la diferencia con el rol que cumple el profesor de asignatura. Éstas son la interdisciplinariedad como metodología de trabajo y la integración de su accionar en un proyecto formativo global como lo es el proyecto educativo del centro.

⁷ MIALARET, G. Ciencias de la Educación, Barcelona, OIKUS-TAU, 1981.

⁸ ZABALZA, M. Diseño y desarrollo curricular. Madrid, Narcea, 1995.

El marco teórico se complementó con las consideraciones que sobre el trabajo en equipo del profesorado hace Bonals, J.(1998)⁹. Al decir de Vainstein, N. en Bonals, J. (Op.cit., p.5) "*(...) convertir el propio grupo en objeto de la reflexión misma, sin disociar el hacer del sentir y el pensar, cosas todas ellas estrechamente ligadas, de hecho, en la práctica profesional del docente*". Siguiendo a Bonals, se trataron las características de los trabajos en grupo en el centro educativo y las técnicas que para este tipo de trabajos propone. Se sugirió además la lectura de las caracterizaciones que el mismo realiza sobre las reuniones de coordinación. Distingue dos tipos según los objetivos que se propone al grupo: las organizativas y las pedagógicas.

Al respecto Bonals, J. expresa (Op. cit. p.39):

"Las reuniones de coordinación han de servir para articular de manera apropiada las actuaciones de los diferentes miembros de una institución. Son más complejas que las reuniones informativas y requieren más habilidad de trabajo en grupo para que se resuelvan adecuadamente. (...) Entendemos por reuniones organizativas aquéllas que están destinadas a organizar la institución, repartir trabajos y funciones entre los profesionales y llevar a cabo el seguimiento de la organización del centro, garantizando el óptimo funcionamiento". Sobre las reuniones pedagógicas afirma (Op. cit., p.41): *"Han de servir para diseñar, hacer el seguimiento y coordinar las actuaciones con los alumnos. Son las reuniones que deben de ocupar, en mucho, la mayor parte del tiempo de trabajo en equipo y con las que, a nuestro entender, es necesario tener un cuidado especial para que sean ágiles y eficaces. Los trabajos que los docentes deben de hacer en este ámbito giran en torno de los grandes acuerdos que deben tomarse referentes a aquello que han de enseñar -objetivos y contenidos- cómo enseñarlo -estilos de enseñanza-, cuándo enseñarlo -la secuenciación de objetivos y contenidos-, y en torno al tema de la evaluación: qué, cómo y cuándo evaluar"*.

Una vez que se clarificó desde una perspectiva teórico-metodológica el significado atribuido a la coordinación, surgió el acuerdo implícito de que las diversas percepciones e interpretaciones, lejos de ser argumento para justificar una actitud conformista o pasiva ante expectativas no cumplidas, se convierten en agentes motivadores para abordar la problemática de la coordinación con una actitud activa, investigadora, orientada a la búsqueda de la optimización de la situación.

Análisis de la información

El abordaje del problema delimitado exigió un nuevo análisis de las respuestas del cuestionario (Ver Cuadro I). Puesto que las reuniones de coordinación que interesan adoptan dos formas diferentes de organización según se realicen por nivel o por área, la segunda etapa de la actividad consistió en el procesamiento de la información según estas variables. La tarea se distribuyó en equipos. Unos relevaron las respuestas dadas por los profesores practicantes de 1º, 2º y 3º nivel -sin considerar el área, y otros procesaron las respuestas dadas por los profesores practicantes según las áreas (Cs. Sociales, Cs. de la Naturaleza, Lengua y Literatura, Matemática) -independientemente del nivel.

⁹ BONALS, J. El trabajo en equipo del profesorado. Barcelona, Graó, 1998.

Con el aporte de cada equipo, la profesora del curso elaboró un cuadro general de datos, expresados en frecuencia y porcentajes (Ver Cuadro 2) que se presentó y entregó en una próxima tarea de análisis. Previo a ello fue necesario considerar en forma colectiva los criterios empleados por cada equipo para el procesamiento de la información a efectos de corregir algunos errores en los datos.

Se solicitó que se analizaran los datos estableciendo relaciones entre estas variables. A continuación se incluye la transcripción fiel de algunas conclusiones e interpretaciones:

"Los practicantes del Área Ciencias de la Naturaleza son los que, según afirman, concurrieron a mayor número de reuniones y tuvieron una participación más activa (91% y 73% respectivamente), sin embargo son los practicantes de Ciencias Sociales los que dicen haber recibido mayores aportes (100%)."

Esto puede deberse a que, efectivamente, los profesores practicantes de Ciencias Sociales hayan aprovechado mejor las reuniones, pero también podría tratarse de una diferencia de percepción. Sería interesante indagar acerca de las expectativas que tenían según el área temática.

En cuanto a los practicantes de Matemática observamos que aunque la mitad de ellos afirma que concurrió a todas o casi todas las reuniones de coordinación, cerca de la tercera parte (30%) dice no haber recibido aportes. Una posible causa de este hecho es que la mitad de ellos concurrió sólo a las tres primeras reuniones porque luego la superposición de horarios les impidió seguir concurriendo. (Se refiere a la coincidencia de la hora de coordinación en el liceo, con el horario correspondiente a una de las dos clases semanales destinadas a la asignatura Investigación Educativa Aplicada).

Analizando los datos por nivel vemos que los practicantes de primer año son los que dicen haber concurrido al mayor número de reuniones (71% a 5 ó 6), haber tenido participación activa (76%) y haber recibido mayores aportes (90%).

Además, tanto para 1° y 2° como para 3° puede establecerse una relación directa entre las variables: N° de reuniones, tipo de participación y aportes. (En la presentación oral se aclaró que este supuesto ameritaría otra indagatoria).

El caso más claro es el correspondiente a 2° año en que el 56% afirma haber asistido a 5 ó 6 reuniones, el 56% dice haber tenido una participación activa y también un 56% declara haber recibido aportes. Pensamos que podría tratarse de la misma gente y de ahí la coincidencia de los porcentajes.

Cuando analizamos el cuadro por áreas no se percibe dicha reflexión, al menos no tan directamente, lo que induce a pensar que las coordinaciones por nivel están funcionando mejor que las que se realizan por área".

Profesores practicantes: A. Arrionda, F. Pino, J.I. Rodrigo, A. Trencó.

La observación sistemática

La tercera etapa de la actividad consistió en tratar de lograr una mayor objetividad en la información resultante de la indagatoria sobre las percepciones de los profesores practicantes acerca de las reuniones de coordinación. Se recurrió para ello a la triangulación de técnicas. Es decir, se abordó el mismo objeto de investigación mediante el empleo de otra técnica: la observación.

Se estudiaron las características de la observación sistemática poniendo énfasis en los siguientes rasgos: la definición de objetivos que se pretenden alcanzar, la delimitación de la información que interesa recoger, la construcción de una pauta para el registro de datos. Se tuvieron en cuenta, además, las diferentes modalidades de observación.

A continuación, profesores practicantes y profesora del curso, planificamos las observaciones a realizar comprometidos con el siguiente concepto de observación:

"La observación consiste en el examen atento que un sujeto realiza sobre otro o sobre determinados objetos y hechos para llegar al conocimiento profundo de los mismos mediante la obtención de una serie de datos generalmente inalcanzables por otros medios".¹⁰

La fundamentación, la selección de los aspectos a observar y la construcción de los indicadores que estructurarían la pauta de observación dio lugar a una tarea reflexiva que puso en evidencia el interés de los profesores practicantes por objetivar sus habituales observaciones espontáneas sobre esta situación. Cada equipo tuvo que determinar quiénes actuarían como observadores de la situación.

Las observaciones se realizaron en reuniones de coordinación por nivel . El hecho de que fueran por nivel fue casual; el día elegido para realizar las observaciones estaba previamente determinado por el equipo directivo del liceo en función de necesidades institucionales. La profesora del curso también fue observadora aunque en forma rotativa entre las tres reuniones (de 1er nivel, de 2do nivel, de 3er nivel) como forma de apoyar con su presencia la actividad de los observadores.

Luego de las observaciones, cada equipo realizó un informe. A modo ilustrativo se transcribe uno de cada nivel.

Informe de observación de la reunión de coordinación del primer nivel

➤ **Fundamentos**

¿Por qué tomar las reuniones de coordinación como objeto de investigación?

- Porque es una situación educativa que involucra nuestro desempeño como docentes.
- Dadas las condiciones institucionales, y los problemas horarios, necesitamos transmitir de una manera ordenada la temática en ella tratada.

¿Para qué tomar las reuniones de coordinación como objeto de investigación?

- Para evaluar la real validez y utilidad que tienen las mismas para el plantel docente y la institución.

➤ **Características**

- Fecha: 9 de mayo de 2001.
- Horario: 13:45 a 15:20.
- N° de participantes: 22 docentes.
- Tipo de reunión: Por nivel.

10 Ramo Traver, Z. y Casanova, M^a A. Teoría y práctica de la evaluación en la Educación Secundaria. Madrid, Editorial Escuela Española, 1996, p.34.

- Tipo de observación: participante (el observador participa activamente en la situación a observar).

➤ **Pauta de observación**

- Temas a tratar (Relevancia de los mismos, interés de los docentes por ellos, prioridad)
- Actitud docente (Participación : activa, pasiva, respetuosa, indiferente, atenta, con presentación de propuestas)
- Trabajo de coordinación (Es organizado, tiene coordinador, se extraen conclusiones, se redondean los temas tratados, participa la mayoría de los integrantes)
- Tiempo para el trabajo (Se distribuye adecuadamente, se tiene en cuenta esta variable a la hora de organizar el trabajo, los docentes llegan en hora, los docentes se retiran en hora, se aprovecha el tiempo disponible)

➤ **Información relevada**

- Aproximadamente 10 profesores estuvieron ausentes por reunión con dirección (1º 7).
- En el transcurso de la reunión se ausentaron por un período no mayor a 15 minutos, 5 profesores de 1º 10 por charla con un padre.
- De la cantidad de concurrentes a la reunión, 7 participaron en forma activa (entendiéndose como activa la participación de aquella persona que intervino de forma regular durante toda la reunión, dio aportes valiosos, favoreció y tomó parte en discusiones y debates, tuvo una presencia destacada entre otros), 4 tuvieron una participación parcialmente activa, y se registraron 11 personas cuya forma de participación fue pasiva.
- La participación del grupo en general fue al inicio pasiva, tornándose más activa en el transcurso de la reunión.
- Se presentaron problemas administrativos y organizativos de distinta índole:
 - El desconocimiento del espacio disponible para el trabajo genera distorsiones en el horario de inicio de la reunión. La hora aproximada de inicio fue: 14:00.
 - Una vez encontrado el espacio todos los docentes entran al mismo tiempo (No hay llegadas tarde).
 - Se presentan dificultades al ordenar el trabajo (al inicio se dispusieron pequeños grupos cuyo trabajo no se compartía con el gran grupo), posible causa: la ausencia de profesora coordinadora.
- Todos los docentes presentes en la reunión son practicantes del Ce.R.P. a excepción de una profesora del área de Ciencias de la Naturaleza.
- Tres docentes se retiran antes de concluida la reunión.
- En el momento de organizar el trabajo no se tiene en cuenta la variable tiempo, no se distribuye adecuadamente el mismo.

➤ **Desarrollo**

- Se inicia la reunión, en ausencia de profesora coordinadora, otra la sustituye, tarda más o menos 10 minutos en hacerlo, y organizar el trabajo.
- Se empiezan a plantear posibles temas sobre los que trabajar.
- De los temas propuestos, se prioriza actividad para el día del libro en función de la proximidad temporal (26 de mayo).
- Se presentan propuestas de actividades, entre las que se puede mencionar: concurso de cuentos, elaboración de un folleto.
- Se selecciona una de las propuestas y se trabaja sobre su implementación.
- Se concluye el trabajo quedando establecida la siguiente pauta de trabajo:
Confeción de un librito por grupo clase, donde cada asignatura se encargará de desarrollar un aspecto del libro, tomando éste último como eje temático del librito antes mencionado.
Aspectos que desarrollará cada área:
 - Ciencias de la naturaleza: El papel (Industria de).
 - Idioma Español: Historia, cuento (con el libro como tema).
 - Matemática: Geometría en el libro.

- Ciencias Sociales: Globalización (Comunicaciones).

➤ **Conclusión**

Es la primera reunión de coordinación en la que se llega al planteo de una actividad concreta y se proponen posibles vías de implementación. Se trabaja a nivel general, en gran grupo.

➤ **Interpretaciones**

- La ausencia de muchos profesores facilitó y agilizó la organización del trabajo; se pudo trabajar como gran grupo, intercambiar opiniones y debatir en forma ordenada y entre todos. Se destaca como aspecto negativo de este punto el desconocimiento de opiniones, disponibilidad, ideas y aprobación de los docentes ausentes, con respecto al tema tratado y resoluciones tomadas.
- La asistencia en su mayoría de practicantes del CeRP favoreció las relaciones interpersonales, y propició un clima de mayor confianza.
- El trabajo sobre el tema realizado en las clases de Investigación Educativa conllevó a una toma de conciencia por parte de los docentes practicantes.

Profesores practicantes: R. Álvarez, L. Canobra, M. Carreño, M. Morganti, E. Pérez, H. Rivero.

Informe de observación de la reunión de coordinación del segundo nivel

➤ **Fecha y Hora:** 9 de mayo - 13.45 a 15.20 hrs

➤ **Participantes**

- 5 profesores, 15 profesores practicantes. Los profesores de Educación Física, de Expresión Plástica, de Música se encontraban en otra reunión.

➤ **Observaciones**

- Los primeros 45 minutos se emplearon en una reunión con los padres de un alumno de 2º5.
- Ocho profesores de 2º8 se retiraron a hablar sobre un alumno.
- Los profesores de Cs. Sociales coordinaron por nivel (5 profesores).
- Los profesores de Idioma Español coordinaron por nivel (5 profesores).
- Los profesores de 2º6 coordinaron por área (Cs. Sociales e Idioma Español).
- Dos profesores realizaron tareas ajenas a la coordinación.

➤ **Conclusiones e interpretaciones**

Fue una coordinación atípica. A los profesores de 2º5 les fue de utilidad la reunión con los padres de un alumno el resto de los profesores no se sintió útil. Los 45 minutos restantes los profesores nos reunimos por áreas. En el área de Cs. Sociales se planteó el tema de cómo abordar la Unidad II del programa. Los profesores de Idioma Español coordinaron la realización de un proyecto sobre el tema Funciones del Lenguaje. Se puede interpretar que al no surgir un tema general, cada grupo de profesores se abocó al tratamiento de temas en particular vinculados con su materia. Dos profesoras estaban indiferentes en la coordinación.

Profesores practicantes: R. Mrochkovski, R. Bonilla, N. López

Informe de observación de la reunión de coordinación del tercer nivel

➤ **Fundamentación:**

Nuestras expectativas con respecto a la Coordinación eran aunar criterios con el equipo de docentes del centro educativo (por ejemplo, con respecto a la evaluación, las exigencias mínimas de cada grado, actividades interdisciplinarias, entre otras), para tener un discurso coherente.

El hecho de que estas expectativas no estaban siendo colmadas, fue motivo para tomar las reuniones de coordinación como objeto de estudio, para lo cual se utilizó la observación. Esta observación fue participativa, porque los observadores intervenían en la reunión; fue semiestructurada, porque previamente se

había elaborado una pauta de observación teniendo en cuenta ciertos indicadores que consideramos relevantes.

➤ **Fecha de la observación:** 9 de mayo de 2001.

➤ **Horario:** 13:45 a 15:20

La reunión de coordinación que se observó fue organizada por grupos. Los dos grupos observados presentaron realidades muy diferentes, por lo que decidimos elaborar un modelo de cuadro comparativo entre ambos.

	Grupo de profesores de 3º5	Grupo de profesores de 3º7
Organización previa (*1)	No	Sí
Asistencia	11 docentes (todos docentes practicantes) Detalle por asignatura: Físico-química (2) Matemática (2) Historia (1) Geografía (2) Formación ciudadana (2) Literatura (2)	12 docentes 11 docentes practicantes del CeRP 1 docente no practicante.
Tema	<ul style="list-style-type: none"> Calificaciones de los alumnos (porque docentes de algunas áreas no participaron de la reunión de antecedentes). 	<ul style="list-style-type: none"> Actitud de los alumnos luego de la entrega de calificaciones. Jornadas de trabajo interdisciplinario.
Participación de los docentes		
Forma	No hubo alguien que oficiara de moderador. La participación de los docentes se realizó mediante aportes individuales. En diversos momentos la misma se tornó desordenada, se habla sobre distintos temas y distintos alumnos (calificaciones, edades, actitudes)	Hubo participación en forma de: <ul style="list-style-type: none"> Lluvia de ideas. Rueda de intervención. El moderador de la reunión surgió en forma espontánea.
Actitud	Activa: 70% Pasiva: 30% Indiferente: 0%	Activa: 100% Pasiva: 0% Indiferente: 0%
Interés en el tema tratado	SI: 100% NO: 0%	SI: 90% NO: 10%
Proposición de ideas	<ul style="list-style-type: none"> Hablar sobre las calificaciones de los alumnos (fue el tema de la coordinación) Visita de los docentes del grupo en otra asignatura. (*2) 	<ul style="list-style-type: none"> Valorizar los aportes de los alumnos para motivarlos y elevar su autoestima. Colocar una cartelera en el salón de clase.

(*1) Entendemos por Organización previa a la determinación previa a la reunión de los temas a tratar y a la organización de la metodología de trabajo a emplear (por ejemplo, la forma de participación, designación de comisiones, entre otras).

(*2) Se sugirió que los docentes del grupo 3º5 se visiten entre ellos, por ejemplo, que el ó los docentes de Matemática visiten el grupo 3º5 en la clase de Formación Ciudadana, y viceversa, los docentes de dicha asignatura visiten el grupo durante la clase de Matemática. Esta propuesta fue realizada con el fin de observar el comportamiento del grupo de alumnos en distintos grupos-clase.

➤ **Observaciones registradas en forma independiente de la pauta**

- En el grupo de 3º5 cuando se terminó con el tema de las calificaciones, la reunión se desorganizó, separándose, sin razón aparente, en dos subgrupos:
 - ⊖ Historia, Geografía y Formación Ciudadana, quienes se reúnen. Los demás manifiestan que no ven lo que ellos hacen ni escuchan lo que dicen.
 - ⊖ Matemática, Literatura y Ciencias Físico-química, quienes se reúnen por otro lado y deciden sobre las visitas de los docentes al grupo, en otra asignatura.
- En el mismo grupo mencionado, el de 3º5, se interrogó acerca de la existencia de alumnos que fueran muy conflictivos y provocaran la distorsión de las clases. La respuesta general fue negativa, aunque se trataron los casos de algunos alumnos en particular.
- El mismo día de la reunión de coordinación se realizó otra reunión con los docentes de 1º7, docentes de los primeros años del turno matutino, la Profesora Directora, la Profesora Subdirectora, la Profesora adscripta de los grupos de primer año del turno matutino, y dos de los encargados del Hogar de Varones “Plan Vigía”. El motivo de la misma fue el comportamiento de dos alumnos en particular, que pertenecen a dicho hogar.

➤ **Conclusiones e interpretaciones**

- Es de resaltar que casi la totalidad de los asistentes son docentes practicantes. Se debe a que en el turno vespertino el centro educativo funciona como Liceo de Práctica.
- No se determina previamente el tipo o forma de coordinación (por área, por nivel, por grupo), por lo tanto tampoco hay organización previa del tiempo a emplear en cada actividad.
- A pesar de la desorganización los temas tratados resultan de interés, fomentando la participación activa de la mayoría de los presentes.
- En los casos observados hubo propuesta de ideas y se facilitó la comunicación.
- En el grupo de 3º5 el espacio de coordinación se utilizó como reunión de antecedentes. La razón fue que algunos docentes practicantes no asistieron a la mencionada reunión. Consideramos que este espacio no debería ser utilizado para este tipo de actividades.
- En ese mismo grupo, fueron escasas las propuestas de trabajo, y se subdividió en áreas: Ciencias Sociales y el resto de las áreas (Instrumental y Ciencias de la Naturaleza).
- La subdivisión que se registró en uno de los grupos observados probablemente se debió a la falta de propuestas de trabajo para realizar en la coordinación.

Profesores practicantes: C. Baiz, A. de León, P. González, A. Henry, N. Portillo, L. Román, A. Sosa.

A partir del trabajo de observación, análisis e interpretación de la información surgen inquietudes a fin de encontrar soluciones al problema inicialmente planteado: *Las reuniones de coordinación podrían optimizarse y los profesores practicantes pueden actuar como agentes dinamizadores para alcanzar dicho objetivo.*

Desde el aula de Investigación Educativa Aplicada sugerimos, a partir de Bonals, J. (Op.Cit.,1998) algunas estrategias metodológicas para un mejor aprovechamiento del tiempo destinado a las reuniones. Entre ellas: determinar el/los objetivo/s que se pretenden alcanzar, definir el nivel de dificultad y de interés que genera el tema a tratar, clarificar el nivel de tratamiento que se le dará a los temas (¿presentación? ¿discusión? ¿solución?). Se describieron además algunas técnicas de trabajo en grupo que podrían facilitar su dinámica: discusiones breves en grupos de 2 ó 3 profesores para luego realizar una puesta en común, rueda de intervenciones en la cual cada uno de los participantes debe intervenir, el trabajo en comisiones a efectos de adelantar un proyecto.

Se entiende que la actividad realizada permitió a los profesores practicantes tomar conciencia profesional sobre la situación de reunión de coordinación. El planteo de sugerencias es un indicador al respecto. Ej.: "(...) *debería haber lugares designados para coordinar los cuales, al igual que la forma de trabajar (por grupos, por nivel) deberían ser conocidos con anterioridad. Un docente tendría que llevar un acta para lograr una continuidad de trabajo*". Profs. practicantes: A.M.Almeida, S. Cardoso, E. Fabre, S. García, C. Martínez, R. Mrochkovski.

Cerrando finalmente el ciclo de este proceso de investigación se realizó un informe general sobre la actividad de investigación y reflexión desarrolladas, con la colaboración de todos, afianzando la práctica de taller. Este informe fue entregado a la directora del liceo de práctica con la expectativa de aportar conocimiento construido colectivamente para un mejor aprovechamiento del tiempo-espacio de coordinación.

Emergieron nuevas interrogantes y deseos de indagar al respecto aunque los tiempos establecidos curricularmente no nos permitieron abordarlos. No obstante, quedó latente en el grupo de profesores practicantes un principio que consideramos básico para el quehacer docente de un profesor profesional :

*"Para mejorar la práctica es preciso conocerla en profundidad."*¹¹

Cristina Maciel de Oliveira
 Prof. Investigación Educativa Aplicada
 Ce.R.P. del Este
 -Junio , 2001-

 Participaron en esta actividad los siguientes profesores practicantes: A. Almeida, C. Baiz, L. Bernárdez, B. Bravo, S. Cardoso, A. Casas, A. de León, M. Delgado, E. Fabre, S. García, Gabriela González, Pablo González, M. Guerra, R. Hernández, Cecilia Martínez, F. Mazzoni, R. Mrochkovski, G. Muñoz, R. Pintos, N. Portillo, L. Román, R. Santana, P. Sarauz, S. Silvera, Analicia Sosa, Lorena. Sosa, K. Taberna, A., Tarela, M. Trujillo, A. Henry, R. Bonilla, P. Capece, A. Corbo, M. de Souza, G. Espino, Ignacio Fernández, M. Frachia, Santiago González, Ma.E. Hernández, C. Ledesma, Nerea López, M. Luraschi, M. Marín, Cristian Martínez, M. Maurente, L. Montes de Oca, E. Olive, G. Olivera, P. Osores, H. Pascal, Graciela Pérez, V. Quintela, M. Sánchez, L. Seguessa, L. Tabeira, S. Texeira, V. Trujillo, N. Weigle, Rosa Álvarez, Solange Álvarez, A. Arrión, L. Canobra, M. Carreño, Ma. del C. Fernández, Bettina García, Fausto García, G. Guadalupe, C. Ipuche, Rosana López, Y. Lorence, L. Mesones, V. Moretti, M. Morganti, Elisa Pérez, F. Pino, T. Rigamonti, H. Rivero, I. Rodrigo, P. Sequeira, S. Serrón, F. Silva, Marina. Sosa, Marisleny Sosa, A. Trencó, D. Vélez.

¹¹ SANTOS, M. Hacer visible lo cotidiano. Madrid, Akal, 1998, p.45.

ANEXO

Cuadro 1- CUESTIONARIO EMPLEADO
 PARA CONOCER LA PERCEPCIÓN DE LOS PROFESORES PRACTICANTES SOBRE LAS
 REUNIONES DE COORDINACIÓN AL 2/05/01

A efectos de considerar las reuniones de coordinación como objeto de estudio se solicita su respuesta meditada a las siguientes cuestiones:

Nivel:.....Área:.....(en los que se desempeña como Profesor Practicante)

1- *¿A cuántas reuniones de coordinación por Nivel y por Área ha asistido?*

2- *¿Cómo calificaría su participación en las mismas?*

¿Activa? (Emite opiniones y sugerencias, examina críticamente los planteos).....

¿Pasiva? (No manifiesta aprobación ni desaprobación, sólo escucha)

¿Indiferente? (No le interesan los temas tratados, emplea ese tiempo para realizar otra actividad)

3- *La asistencia a las reuniones de coordinación ¿le han significado aportes para su práctica docente?*

¿Sí? ¿No? ¿Por qué?.....

.....

Cuadro 2- PERCEPCIÓN DE LOS PROFESORES PRACTICANTES
SOBRE LAS REUNIONES DE COORDINACIÓN AL 2/05

2.1- Según Área																				
ÁREA	Nº de reuniones a las que se asistió								Tipo de participación						Reconocimiento de aportes					
	1-2		3-4		5-6		N/C		Activa		Pasiva		Indif.		Sí		No		A vec. sí A vec no	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
L. y Lit. N=14	2	14	2	14	10	72	0	0	8	57	6	43	0	0	10	71	4	29	0	0
Cs. Soc. N=26	1	4	7	27	18	69	0	0	16	61.5	10	38.5	0	0	26	100	0	0	0	0
Cs. Nat. N=11	1	9	0	0	10	91	0	0	8	73	3	27	0	0	9	82	2	18	0	0
Matem. N=10	0	0	5	50	5	50	0	0	7	70	3	30	0	0	7	70	3	30	0	0
Total N=61	4	7	14	22	43	70	0	0	39	64	22	36	0	0	52	85	9	15	0	0
2.2- Según Nivel																				
NIVEL	Nº de reuniones a las que se asistió								Tipo de participación						Reconocimiento de aportes					
	1-2		3-4		5-6		N/C		Activa		Pasiva		Indif.		Sí		No		A vec. sí A vec no	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
1ero N=21	2	9.5	3	14.5	15	71	1	5	16	76	5	24	0	0	19	90.5	2	9.5	0	0
2do N=9	1	11	3	33	5	56	0	0	5	56	4	44	0	0	5	56	2	22	2	22
3ero N=31	2	6	8	26	21	68	0	0	21	68	10	32	0	0	23	74	8	26	0	0
Total N=61	5	8	14	23	41	67	1	2	42	69	19	31	0	0	47	77	12	20	2	3